

Chełmża, dnia 13.10.2020r.

Nr sprawy: ZP/3/2020

**Uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu w celu przeciwdziałania COVID-19”

#### **Dotyczy Części 4 (Pakiet nr 4) – myjnia dezynfektor**

1. Dot. pkt. 7 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię wyposażoną w dwa czujniki temperatury umieszczone nie na spodzie komory myjącej? Zgodnie z wymogami normy PN-EN ISO 15883-1 czujniki temperatury powinny być umieszczone w miejscach o najniższej temperaturze, a nie na dole komory myjącej. O ich umiejscowieniu decyduje producent urządzenia w zależności od kształtu komory oraz rozmieszczenia dysz natryskowych. Wymaganie czujników umieszczonych na dole komory jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta, co stanowi ograniczanie konkurencji i naraża Zamawiającego na niepotrzebnie zwiększone koszty zakupu.

Odpowiedź 1:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

2. Dot. pkt. 10 - Prosimy o dopuszczenie myjni, której skuteczność usuwania spor jest potwierdzone badaniami przeprowadzonymi przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą z zastosowaniem środka chemicznego. Program na Clostridium difficile jest uruchamiany przez użytkownika w razie konieczności - w czasie standardowej dezynfekcji jest pobierany tylko odkamieniacz .

Odpowiedź 2:

Nie, zgodnie z SIWZ ze względu na niższe koszty eksploatacyjne

3. Dot. pkt. 11 - Czy Zamawiający dopuści do oceny urządzenie wyposażone w 14 dysz natryskowych w tym 7 dysz obrotowych, 4 stałe dysze natryskowe, 2 centralne dysze rotacyjne oraz dodatkowo ramię myjące umieszczone na suficie komory przeznaczone do płukania powierzchni zewnętrznych? Rozwiązanie takie jest znacznie nowocześniejsze niż opisane w SIWZ i gwarantuje dokładne mycie naczyń zarówno wewnątrz jak i z zewnątrz.

Odpowiedź 3:

Tak, Zamawiający dopuszcza

4. Dot. pkt. 12 - Prosimy o dopuszczenie myjni wyposażonej w pompę obiegową o mocy 730W i wydajności 250 l/min dla osiągnięcia najlepszych rezultatów mycia i dezynfekcji w każdym cyklu.

Odpowiedź 4:

Nie, zgodnie z SIWZ ze względu na niższe koszty eksploatacyjne

5. Dot. pkt. 20 - Prosimy o dopuszczenie myjni wytwarzającej 1 dB więcej hałasu od wymaganego poziomu.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza

6. Dot. pkt. 22 - Prosimy o dopuszczenie zasilania z 1-fazowej sieci elektroenergetycznej 230V 50Hz 3,05 kW.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z SIWZ ze względu na niższe koszty eksploatacyjne

## Pytania do umowy

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający widzi możliwość zastąpienia w § 7 ust. 1 i ust. 2 użytego określenia „opóźnienia” określeniem „zwłoki”?

Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unijnych, kluczowe dla Zamawiającego jest jak najszybsze zrealizowanie zamówienia i rozliczenie projektu w tym roku. Przedmiotowa argumentacja zyskała aprobatę w wyroku z dnia 4 września 2018 r., KIO 1601/18, „w odniesieniu do kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę Izba uznała dopuszczalność takich postanowień, jako wynikających ze szczególnej i usprawiedliwionej okoliczności sprawy potrzeby zrealizowania zamówienia w określonym, możliwie najkrótszym terminie z uwagi na możliwość utraty dofinansowania. Zamawiający wskazał, że terminowość jest istotna z uwagi na konieczność rozliczenia dofinansowania do końca 2018 r. Na dzień rozprawy Zamawiający nie otrzymał decyzji o możliwości przesunięcia tego terminu.”

Odpowiedź 1:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2

2. Czy Zamawiający widzi możliwość dodania w § 7 ust. 7 kolejnego zdania o treści :

Jednakże w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia Wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź 2:

Zamawiający wyjaśnia, że na podstawie art. 15r ustawy z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) – dalej ustawa COVID-19 ustawodawca wskazuje, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem *COVID-19* na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym stosowne oświadczenia lub dokumenty. Mając świadomość, że przedmiotowe zamówienie ma być realizowane w bardzo krótkim terminie, istnieje nieduże prawdopodobieństwo wystąpienia przesłanek wskazanych w przedmiotowym przepisie. Niemniej jednak, Zamawiający zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu rozważy możliwość modyfikacji umowy, w przypadku wykazania przez Wykonawcę przesłanek uzasadniających zastosowania ww. przepisu prawa.

Jednocześnie na podstawie art. 15r<sup>1</sup>. Ustawy COVID-19 w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z *COVID-19*, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej

zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Wobec powyższego, na dzień dzisiejszy, przedmiotowe regulacje są wiążące dla Zamawiającego z mocy prawa.

Pytanie 3

3. Czy Zamawiający widzi możliwość dodania w § 7 ust. 8 o treści:

8. Żadna ze Stron Umowy nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy spowodowane przez okoliczności nie wynikające z winy danej Strony, w szczególności za okoliczności traktowane jako Siła Wyższa.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie zamierza modyfikować wzoru umowy w tym zakresie. W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego

Pytanie 1

4. Czy Zamawiający widzi możliwość zastąpienia w § 8 ust. 1 pkt. 1 słów: „14 dniowego opóźnienia słowami „14 dniowej zwłoki” ?

Odpowiedź 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unijnych, kluczowe dla Zamawiającego jest jak najszybsze zrealizowanie zamówienia i rozliczenie projektu w tym roku. Przedmiotowa argumentacja zyskała aprobatę w wyroku z dnia 4 września 2018 r., KIO 1601/18, „w odniesieniu do kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę Izba uznała dopuszczalność takich postanowień, jako wynikających ze szczególnej i usprawiedliwionej okolicznościami sprawy potrzeby zrealizowania zamówienia w określonym, możliwie najkrótszym terminie z uwagi na możliwość utraty dofinansowania. Zamawiający wskazał, że terminowość jest istotna z uwagi na konieczność rozliczenia dofinansowania do końca 2018 r. Na dzień rozprawy Zamawiający nie otrzymał decyzji o możliwości przesunięcia tego terminu.”

5. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 13 poprzez dodanie zdania drugiego o treści:

„Przed wdaniem się w spór sądowy strony zobowiązują się do przeprowadzenia negocjacji w celu jego ugodowego załatwienia”.

Odpowiedź 5:

Tak, Zamawiający dopuszcza przedmiotową zmianę.

PREZES ZARZĄDU  
Dyrektor Naczelny  
lek. med. Łukasz Pluciński

